



**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE
HOUDENDE DE OPRICHTING VAN
BRUSSEL STEDENBOUW & ERFGOED**

ADVIES VAN DE GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE

6 september 2016

Gelet op de vraag om advies van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, over het voorontwerp van ordonnantie houdende de oprichting van Brussel Stedenbouw & Erfgoed, ontvangen op 1 augustus 2016;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 maart 2010 betreffende de Gewestelijke ontwikkelingscommissie;

Gelet op de vraag gesteld door de Gewestelijke commissie, goedgekeurd door de regering, om extra tijd te krijgen om haar advies te geven, gezien de Commissie niet tijdens de vakantieperiode samenkomt;

kwam de Commissie op 1 en 6 september 2016 samen.

Na de vertegenwoordiger van het Kabinet van de Minister-President, Rudi Vervoort, gehoord te hebben;

geeft de Commissie op 6 september 2016, het volgende advies:

Optimalisering

De Commissie stelt vast dat de ordonnantie streeft naar optimalisering met het oog op meer efficiëntie. De regering streeft er inderdaad naar om onafhankelijker te worden en een “managementgerichte” vorm van beheer uit te werken.

De Commissie deelt het streven naar efficiëntie, maar stelt zich de volgende vragen:

- Waarom werd deze hervorming niet doorgevoerd op hetzelfde moment als de hervorming die aanleiding gaf tot het BPB, met het oog op de samenhang tussen de opdrachten?
- Waarom twee aparte ION (BPB-BSE) voorstellen in plaats van één enkele instelling gezien het feit dat de behandelde thema's rechtstreeks met elkaar verband houden en dat er synergieën nodig zijn?
- Welk overleg met de betrokken diensten bij de uitwerking van deze hervorming? Werden er constructieve gesprekken gevoerd om de behoeften van de administratie te bepalen evenals de verbeteringsmogelijkheden met het oog op deze reorganisatie?
- Welke redenering werd er gebruikt om al dan niet bepaalde domeinen op te nemen in de nieuwe ION: bijvoorbeeld huisvesting, mobiliteit en milieu?

- Wat zal de financiële en organisatorische impact zijn van deze nieuwe ION ten opzichte van de gezochte meerwaarde?

Algemene visie en transversaliteit

De Commissie stelt zich vragen over de reële vereenvoudiging van de stedenbouwkundige procedures en over de toename van de efficiëntie in vergelijking met de huidige situatie, temeer omdat de termijnen in het BWRO niet korter zijn. Ze is van mening dat er verschillende aspecten opgelost zullen moeten worden, zoals:

- De kwestie van de structurele verbanden tussen het BPB en het toekomstige BSE, net zoals trouwens, met de andere ION en bestaande administraties, waaronder BSO en haar resterende bevoegdheden, terwijl ze daarentegen geen enkel fysiek verband zullen hebben. Welke contactmogelijkheden zullen er voorzien worden om te communiceren en het werk te optimaliseren? Ze merkt op dat dit punt vandaag niet vermeld staat in de regeringsnota en dat er geen enkele vorm van coördinatie tussen het BPB en het BSE gepland staat in de ordonnantie.
- De kwestie van toegang tot de nodige gegevens bij de behandeling van dossiers (bijvoorbeeld: de uitwerking van beschrijvende studies in het kader van de wijkcontracten). Deze gegevens worden aangereikt door het BISA en de Afdeling voor Territoriale kennis van het BPB.

De Commissie vraagt dat de transversale contacten tussen het BSE en het BPB en alle strategische instellingen samen uitdrukkelijk vermeld worden wat de termijn betreft, alsook op een structurele manier vastgelegd worden. Ze vraagt of en hoe het Gewestelijke Comité voor Territoriale Ontwikkeling (GCTO) deze rol zal spelen.

De Commissie vraagt dat deze instelling een rol speelt bij de strategische planning van de werkzaamheden van de verschillende besturen om op termijn te zorgen voor samenhang bij een algemene visie voor de metropolitane stad.

Planning en uitwerking

De Commissie vreest dat de scheiding tussen de procedures voor de planning, de aflevering van de vergunningen en de uitvoering bij drie aparte instellingen (BPB, BSE, MSI) aanleiding zal geven tot een verlies aan samenhang bij het beheer van de dossiers. Zou in dat opzicht het onderzoek van de effectenrapporten van de BBP niet opgenomen moeten worden door het BPB die deze materie beheert in plaats van het BSE, zoals het ontwerp van ordonnantie aangeeft?

Bovendien stelt de Commissie, om te zorgen voor een opvolging bij de uitvoering van de plannen en een naleving van de principes die erin uitgewerkt worden, voor om kwaliteitskamers op te richten die alle betrokken openbare stakeholders samenbrengen.

Deze kamer moet ervoor zorgen dat de kwaliteit en de samenhang van het ontwerp behouden blijft zoals gepland.

Mobiliteit

De Commissie merkt op dat men geen algemene visie kan uitwerken rond een stadsontwerp zonder de kwestie van de mobiliteit er heel nauw bij te betrekken. Ze betreurt het dat Brussel Mobiliteit niet betrokken werd bij het BPB en ook niet opgenomen zal worden in het BSE. Ze vraagt of deze administratie ook losgekoppeld zal worden om een aparte ION te worden.

De Commissie is van mening dat een reorganisatie de mogelijkheid zou kunnen bieden voor een transversaal beheer van deze zaken.

Milieu

Net zoals voor mobiliteit, merkt de Commissie op dat er geen enkel verband met Leefmilieu Brussel vermeld wordt. Ze pleit voor een nauwere samenwerking rond de strategische kwesties op het vlak van milieu en planning.

Organigram

De Commissie vraagt dat er een algemeen organigram van de reorganisatie van de gewestelijke openbare diensten opgemaakt en verdeeld wordt. Dit zal toelaten om de nieuwe administratieve structuur van het Gewest, de samenhang en de verbanden tussen de verschillende ION en andere besturen, alsook met het GCTO, beter te begrijpen. Ze ziet inderdaad niet hoe de transversaliteit in de huidige voorstellen georganiseerd zal worden.

Hoewel de GOC positief staat tegenover de toename van de efficiëntie, blijft ze sceptisch over het gedane voorstel, omdat de algemene en transversale werking tussen alle betrokken besturen niet op een transparante manier naar boven komt.

Concrete aanpak nieuwe ION

De Commissie vraagt naar de timing voor de concrete uitwerking van deze nieuwe ION en vraagt om erover te waken dat de impact ervan op de behandeling van de lopende dossiers beperkt zal blijven.

