

ONTWERPBESLUIT VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING BETREFFENDE
HET INFORMATIE- EN PARTICIPATIEPROCES VOOR HET PUBLIEK
BIJ DE UITWERKING VAN DE RICHTPLANNEN VAN AANLEG

ADVIES VAN DE GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE

24/04/2018

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
Commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels [ici](#)
www.crd-goc.brussels [ici](#)

Gelet op het verzoek voor advies, aangevraagd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering over het **ontwerpbesluit betreffende het informatie- en participatieproces voor het publiek bij de uitwerking van de richtplannen van aanleg**, ontvangen op 19 april 2018;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 maart 2010 met betrekking tot de Gewestelijke ontwikkelingscommissie;

Is de Commissie op 24 april 2018 bijeengekomen.

Na het horen van de afgevaardigde van het Kabinet van de Minister-President, Rudi Vervoort;

Brengt de Commissie op 24 april 2018 volgend advies uit:

1. VOORWOORD

De Commissie dankt de regering om haar te raadplegen over dit ontwerp van uitvoeringsbesluit van het BWRO.

Zij is van mening dat het informatie- en participatieproces van burgers, in het algemeen en in het bijzonder in het kader van dit nieuwe instrument dat het Richtplan van Aanleg (RPA) is, van groot belang is, vooral omdat de RPA's kerngebieden zijn voor de territoriale ontwikkeling.

Daarom benadrukt de Commissie op positieve wijze de inspiratiebron van dit besluit, het Verdrag van Aarhus, goedgekeurd in 1998 en ondertekend door 39 landen waaronder België, waar het sinds 21 april 2003 van kracht is geworden.

Hoewel dit verdrag betrekking heeft op milieuaangelegenheden, worden de principes van toegang tot informatie benadrukt, evenals de publieke inspraak in het besluitvormingsproces.

De Commissie benadrukt in het bijzonder de volgende artikels:

6.3. *“De inspraakprocedures omvatten redelijke termijnen voor de verschillende fasen, die voldoende tijd laten voor het informeren van het publiek en voor het publiek om zich gedurende de besluitvorming doeltreffend voor te bereiden en deel te nemen.”*

6.4. *“Elke Partij voorziet in vroegtijdige inspraak, wanneer alle opties open zijn en doeltreffende inspraak kan plaatsvinden.”*

8. *“... doeltreffende inspraak in een passend stadium te bevorderen, en terwijl opties nog openstaan, gedurende de voorbereiding door overheidsinstanties van uitvoerende regelingen en andere regels...”*

9. *“... dat leden van het betrokken publiek toegang hebben tot een herzieningsprocedure voor een rechterlijke instantie en/of een ander bij wet ingesteld onafhankelijk en onpartijdig orgaan, om de materiële en formele rechtmatigheid te bestrijden van enig besluit, handelen of nalaten vallend onder de bepalingen van artikel 6”*

De Commissie stelt verschillende amendementen aan het besluit voor, onder meer om het participatieproces van het publiek beter te naar voren te brengen. Zij is van mening dat het aspect publieksvoorlichting goed ontwikkeld is, maar dat het aspect participatie nog moet worden versterkt.

2. ANALYSE VAN DE ARTIKELS

1. Artikel 2

Betreft punt 2° “een verklarend document dat voorziet in een samenvatting van”:

De RPA's zijn meestal het voorwerp van een voorafgaande brede reflectie op het einde waarvan de uitdagingen en de doelstellingen geïdentificeerd en beschreven zijn. Bovendien worden ze vergezeld van een milieueffectenrapport dat tot doel heeft de alternatieve inrichtingen van de betrokken zones en hun milieueffecten te analyseren. De Commissie is van mening dat een presentatie en een bespreking van deze alternatieven het proces stabiel zou maken omdat het door een brede bevolkingsgroep gedeeld wordt.

Daarom zou de Commissie het interessant vinden dat een beschrijving van de geplande werken, de operationele oriëntaties en de mogelijke alternatieven op nuttige wijze ter beschikking zou worden gesteld aan het publiek als onderdeel van een volledige informatie over het proces en de besluiten die eraan zijn verbonden. Zij stelt voor om punt 2° te vervolledigen door het beschikbaar stellen van volgende elementen:

- De samenvatting van de voorafgaande werkzaamheden en studies die tot het besluit hebben geleid;
- De belangrijkste voorziene middelen voor de uitvoering;
- De mogelijke alternatieven.

Zij is van mening dat, als men te vaag blijft over de doelstellingen, het publiek de echte uitdagingen niet zal begrijpen.

2. Artikel 3

In het voorwoord verwijst de Commissie naar het Verdrag van Aarhus en specifiek naar **art 6.3**.

Om beter tegemoet te komen aan de doelstellingen van het Verdrag van Aarhus, vindt de Commissie het dan ook belangrijk om het publiek te betrekken bij de voorbereiding en de besluitvorming over inrichtingsprojecten, om tot een betere evaluatie te komen van de milieueffecten van grote projecten en om verder te gaan dan een eenvoudige voorlichting.

Ze stelt voor om **§1 van artikel 3**, als volgt aan te vullen:

- Om het doel van de informatie/participatievergadering te preciseren, namelijk “om de dossiers aan te vullen met verschillende standpunten”.
- Om de participatie te verzekeren, zou de tekst ook moeten vermelden dat “het bestuur **minstens** één informatie/participatievergadering organiseert”.

De Commissie benadrukt het belang om voldoende tijd te voorzien voor de participatievergadering. Er moet een evenwicht worden gevonden tussen de uiteenzettingen en de reacties van de burgers tijdens de informatie- en participatiebijeenkomsten.

Betreft §3.

De Commissie vraagt om het woord "suggesties" toe te voegen, dat een meer positieve en actieve connotatie geeft aan participatie.

Betreft § 4.

Met verwijzing naar art. 9.2 (zie voorwoord) vraagt de Commissie deze paragraaf aan te vullen met een procedure voor het goedkeuren van de verslagen van de vergaderingen. Het is van wezenlijk belang dat de burger de mogelijkheid heeft om te reageren op de verslagen en dat hij schriftelijk (per mail) voorstellen tot wijziging kan indienen binnen de 14 dagen nadat de verslagen online zijn geplaatst.

3. Artikel 5

De Commissie geeft met betrekking tot dit artikel een gedeeld advies:

Betreft § 1

Sommige leden stellen voor om de paragraaf als volgt te wijzigen:

“Aanvullend bij de formaliteiten die worden voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 zal het Bestuur, zolang de Regering het ontwerp van RPA niet heeft goedgekeurd:

- 1° gebruik kunnen maken van bijkomende informatiekkanalen;
- 2° bijkomende participatiemechanismen organiseren”;

Andere leden stelden voor om de paragraaf als volgt te wijzigen:

“Aanvullend bij de formaliteiten die worden voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 zal het Bestuur, zolang de Regering het ontwerp van RPA niet heeft goedgekeurd:

- 1° gebruik kunnen maken van bijkomende informatiekkanalen;
- 2° bijkomende participatiemechanismen kunnen organiseren “;

4. Artikel 6

Betreft § 2

De Commissie vindt het belangrijk om in dit artikel een toelichting op te nemen waarom het Bestuur het niet nuttig achtte een aanvullend participatiemechanisme op te zetten, zoals in artikel 5 wordt voorgesteld.

Bovendien is de Commissie van mening dat een laatste vergadering nuttig zou zijn om de conclusies van dit participatieproces te presenteren. Het zou inderdaad nuttig zijn om de gevolgde aanpak in een conclusie te formaliseren.

Ten slotte verzoekt de Commissie de regering betreffende deze nieuwe procedure, ook al valt dit meer onder het BWRO, met het oog op de administratieve vereenvoudiging, na te gaan welke fasen of stappen kunnen worden ingekort of zelfs afgeschaft om ervoor te zorgen dat de termijn hiervoor niet wordt verlengd.