

ELSENE

Ontwerp van bestek van het milieueffectenverslag (bestek MEV) van het gemeentelijk ontwikkelingsplan (GemOP)

Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie 22 juni 2010

Gelet op de aanvraag om advies van de gemeente, met toepassing van artikel 33 van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening;

Gelet op het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening en meer in het bijzonder de bijlage C van het Wetboek;

Gelet op het besluit van de Executieve van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 4 februari 1993 betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie;

Gelet op het ontwerp van bestek van het milieueffectenverslag (hierna genoemd ontwerp van bestek van het MEV) in het raam van de procedure van de uitvoering van het gemeentelijk ontwikkelingsplan;

Gelet op de ontvangst van het ontwerp van bestek van het MEV op 28 mei 2010;

Overwegende dat de vertegenwoordigers van de gemeente evenals de ontwerper van het ontwerp van MEV werden gehoord op 15 juni 2010;

Gelet op de onmogelijkheid door de Commissie om voor de overhandiging van haar advies, kennis te nemen van het advies over het ontwerp van bestek van het MEV van het BIM en van dat van het BROH, daar zij beiden op hetzelfde ogenblik aanhangig werden gemaakt en met dezelfde termijnen voor overhandiging van hun advies als de Commissie;

Overwegende dat het gevraagd advies betrekking heeft op de omvang en de precisie van de informatie die het verslag moet omvatten;

brengt de Commissie op 22 juni 2010, volgend advies uit:

De Commissie meent daar zij niet samen werd belast met de fundamentele elementen van het GemOP, of ten minste van het bestek ervan, zij niet bij machte is een advies te verlenen die haar voldoening schenkt;

Daar zij binnen de termijn wil antwoorden op de aanhangigmaking waarmee zij werd belast, brengt de Commissie bijgevolg heden een advies uit onder voormeld voorbehoud.

De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie heeft de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de gemeente op prijs gesteld, evenals met de ontwerper van het ontwerp van bestek van het MEV, hetgeen haar de mogelijkheid heeft geboden een antwoord te bekomen op sommige van haar vragen. De beknopte voorstelling van de gemeente op grond van de bestaande feitelijke toestand was een bijkomende verduidelijking voor de Commissie.

De Commissie stelt in het algemeen de kwaliteit op prijs van dit bestek van het MEV. Meer in het bijzonder de inspanning om de aanpak te hebben herzien op een vernieuwende en ruimere wijze terwijl het BWRO op een juiste wijze werd toegepast zonder in de hinderlaag te vallen van een ruime catalogus.

De Commissie acht het nuttig het bestek van MEV aan te vullen met een algemene voorstelling van de gemeenten die de belangrijkste kenmerken vermeldt. Zij meent inderdaad dat een voorafgaande analyse van de gemeente en van de algemene context van de bestaande feitelijke toestand, in parallel met de thema's uiteengezet in het bestek van MEV, een duidelijkere visie kan geven van de context waarin dit document is vervat.

De Commissie wijst er in het hoofdstuk betreffende de filosofie van het document op, dat het bestek er melding van maakt dat "het MEV niet volledig moet zijn, maar strategisch"; de Commissie meent dat het MEV geen strategisch document is, maar volledig moet zijn in de evaluatie van de strategische doelstellingen vermeld in het GemOP.

De Commissie vraagt dat de gemeente in haar thematische analyses een ruimere schaal zou in acht nemen, uitgebreid tot de aangrenzende gemeenten, het Gewest, of zelfs de twee andere gewesten. De Commissie meent dat het inderdaad belangrijk is een overweging te maken over de interacties van de gemeentelijke doelstellingen ten aanzien van het beleid gevoerd door gewestelijke en buitengewestelijke gesprekspartners.

Een cartografische visie met de grote interne of externe projecten en infrastructuren tot aan de gemeentegrenzen zou een duidelijkere geïntegreerde aanpak weergeven van de elementen die milieueffecten kunnen hebben voor de ontwikkeling van de gemeentelijke doelstellingen; dit zou het tevens mogelijk maken om het doorlopend karakter van het grondgebied weer te geven dat in aanmerking wordt genomen tot buiten de gemeentelijke en gewestgrens.

De Commissie beklemtoont dat het bestek van MEV moet beantwoorden aan de vereisten van het BWRO; daarom is het nodig dit aan te vullen met de analyse van de milieuproblemen gebonden aan de risicogebieden van het type Seveso.

Anderzijds zou het bestek van MEV explicieter moeten zijn inzake de volgende punten : de gebieden die getroffen kunnen worden door de milieuproblemen en in het bijzonder in verband en met inachtneming van de sites Natura 2000.

De Commissie stelt overigens vast dat het bestek heel algemeen blijft en niet specifiek genoeg is, zodat het meer aansluit bij de gemeente zelf. Er wordt bijvoorbeeld nergens verwezen naar de grote projecten of infrastructuren zoals het huizenblok 24 Gulden Vlies, de Deltasite, het stadsproject Wet, de Ernottewijk, deze van de universiteitscampus, de Elsensesteenweg....

De Commissie herinnert aan de doelstelling van de Brusselse regering om het aandeel van de sociale woningen op 15% te brengen in iedere gemeente, te meer daar het tekort aan sociale woningen in de gemeente duidelijk is. Zij meent dat er een overeenkomst moet komen over de definitie van het sociaal karakter van de woning.

De Commissie meent dat het belangrijk is te wijzen op strategische punten zoals deze, meer bepaald op de specifieke milieu-, sociale en /of economische effecten.

De Commissie stelt het op prijs dat men sterk rekening houdt met het erfgoed; zij wenst evenwel dat het bestek zou verduidelijken dat er een bijzondere aandacht zou besteed worden aan het specifiek neoklassiek erfgoed van de tweede helft van de 19^e eeuw, om het landschappelijk zicht te behouden en het doorlopend karakter van de gehelen van deze kenmerkende huizen.

De Commissie beklemtoont anderzijds het belang om de kwaliteit van de inrichting te behouden (voor het behoud van de doordringbaarheid van de bodem) van de talrijke pleintjes voor de hele openbare ruimte. Zij raadt bijgevolg aan dat dit zou vermeld worden in het bestek van het MEV.

Tevens dringt de Commissie erop aan opdat de kwesties inzake het groen netwerk en de biodiversiteit het voorwerp zouden uitmaken van een diepgaande studie.

Het bestek vermeldt dat de actie van de handelswijkcontracten zal geanalyseerd worden. De Commissie vraagt dat een verduidelijking zou aangebracht worden aan het bestek betreffende het in aanmerking nemen van de identiteit van de contracten van de 12 handelswijken. De Commissie herinnert aan het belang van overleg met de aangrenzende gemeenten; zij vraagt tevens dat in de methode de wijze zou verduidelijkt worden hoe een gemeenschappelijke opdracht zal in aanmerking genomen worden voor de ontwikkeling van de bovenstad, met de 3 betrokken gemeenten.

De Commissie neemt er kennis van dat er een aanzienlijke vertegenwoordiging is van jongeren in de gemeente; de Commissie vraagt om in het bestek van het MEV te verduidelijken hoe de gemeente wenst tegemoet te komen aan hun behoeften op het vlak van vorming, tewerkstelling en huisvesting zodat er een “band” ontstaat met deze bevolking.

De Commissie heeft er tevens nota van genomen dat de mobiliteit op transversale wijze zou aangepakt worden binnen ieder thema uitgewerkt in het bestek van het MEV. Zij vraagt dat dit zou verduidelijkt worden in het bestek van het MEV.

Met betrekking tot de opvolging van de uitvoering van het GemOP vraagt de Commissie dat het bestek van het MEV verduidelijkt wie zal belast worden met het vaststellen van de evaluatie-indicatoren.

Daar zij geen kennis heeft van de inhoud van het GemOP zal de Commissie, desgevallend, haar commentaar aanvullen betreffende de behoeften waaraan voldaan moet worden, wanneer zij haar advies verleent over het ontwerp van GemOP.