

**ONTWERP VAN BESTEK VAN HET MILIEUEFFECTENVERSLAG VAN HET
GEWESTELIJK PLAN VOOR DUURZAME ONTWIKKELING**

Advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie

25-10-2011

Gelet op het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening (BWRO) van 9 april 2004, inzonderheid het artikel 7, evenals de artikels 16 tot 22 (inzonderheid het artikel 18), zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van 12 september 2002 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot goedkeuring van het gewestelijk ontwikkelingsplan;

Gelet op de intentieverklaring van de Regering voor 2009-2014 voor de volledige wijziging van het GewOP;

Gelet op de ontvangst, op 25 oktober 2011, van de aanvraag om advies gevraagd door de Regering, met toepassing van art. 7 van het BWRO, over het ontwerp van bestek van het milieueffectenverslag van het ontwerp tot volledige wijziging van het GewOP;

Overwegende de uiteenzetting van 13 oktober 2011 van de vertegenwoordiger van het kabinet van de minister-voorzitter Charles Picqué, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening;

De Commissie is bijeengekomen in voltallige zitting op 13 en 25 oktober 2011; zij heeft op 25 oktober 2011 het hieronder vermeld advies goedgekeurd :

De Commissie neemt er akte van dat het ontwerp van bestek punt per punt een antwoord geeft op wat vastgesteld werd door artikel 18 en in het bijzonder de bijlage C van het Brussels wetboek van de ruimtelijke ordening ; het is de getrouwe weergave van de elementen opgelegd binnen deze bijlage.

Het feit dat het om een eerste poging gaat ter zake wijst erop dat er geen enkele verduidelijking of ervaring bestaat hierover.

Het milieueffectenverslag zou bijgevolg ofwel het voorwerp moeten uitmaken van een minimalistische aanpak en zich beperken tot de strikte studie van de milieu-impact van het ontwerpplan, ofwel het voorwerp moeten uitmaken van een ruimere studie, om nuttiger te zijn voor de opmaak van het GPDO.

De Commissie beveelt de tweede aanpak aan. In dit verband zou het MEV tegemoet moeten komen aan de volgende kenmerken :

- *Het milieu moet begrepen worden in een ruimere zin. Het stedelijk milieu leidt tot een sterke interactie tussen de verschillende componenten van de stad. Aldus, wanneer de*

bijlage C vraagt om de volksgezondheid te analyseren en de materiële goederen, meent de Commissie dat men hieronder, onder meer, moet verstaan de analyse van de impact van de socio-economische activiteiten in de stad evenals de weerslag op de tewerkstelling, op de toegang tot de huisvesting voor eenieder en op het dualisme. Het punt 1.4. zou in die zin moeten aangepast worden ;

- *De aanpak moet daadwerkelijk worden herhaald. De Commissie dringt aan op de noodzaak van deze aanpak voor de opmaak van het GPDO en de milieustudie. Deze methode zal het MEV echt de mogelijkheid bieden om bij te dragen tot het plan en er de opties van te motiveren. Aldus moet het milieueffectenverslag eerder dynamisch dan defensief zijn. De Commissie stelt voor aan te dringen op dit punt en in punt 3 van het ontwerp van bestek te verduidelijken op welke wijze deze wisselwerking tussen MEV en ontwerpplan zal uitgevoerd worden.*

- *Een echt debat moet aangevat worden rond het stadsproject. Door de analysemethode per scenario, zou het MEV verschillende tegengestelde scenario's moeten analyseren, rekening houdend met verschillende breukfactoren en de gevolgen ervan inzake demografie, economie, milieu, sociaal dualisme, mobiliteit. Deze scenario's moeten in de ruimte geplaatst worden en onderworpen aan debatten via een ruime openbare raadpleging;
De Commissie meent inderdaad dat men verder moet gaan dan enkel de raadpleging georganiseerd in het kader van de speciale regelen van openbaarmaking, voorzien door het BWRO.
Op dezelfde wijze dringt de Commissie erop aan dat een raadpleging met de gemeente wordt uitgewerkt na het proces van goedkeuring van het plan.
Het nastreven van de doelstellingen van het plan en van het stadsproject dat erin verdedigd wordt, zou hierdoor versterkt worden.*

- *De grootstedelijke dimensie moet tot uiting komen. In het kader van de werkzaamheden betreffende het GPDO denken 3 teams na over de grootstedelijke dimensie van Brussel. Het GPDO zal in zijn beleid rekening moeten houden met deze dimensie. De Commissie vraagt dat deze studieschaal ook in aanmerking zou genomen worden in het milieuresultaat en dat op grond hiervan een raadplegingspartnerschap zou uitgewerkt worden met de andere gewesten. Het ontwerp van bestek zou dit moeten vermelden. De Commissie beklemtoont overigens de gevolgen van de demografische druk op de grootstedelijke dimensie.*

- *Hierna moet een evaluatie worden gehouden. Als instrument van hulp bij de beslissing en de uitvoering van het plan, zou het MEV voorstellen van indicatoren moeten omvatten om de impact te kunnen meten van de voorstellen in het plan. Deze meetinstrumenten moeten rekening houden met de normen die vastgesteld werden in de andere gewestelijke plannen.
Anderzijds moet het MEV ook hulp bieden om de kwaliteitsstappen te bepalen inzake het beleid dat moet nagestreefd worden voor het GPDO. Het zou bijvoorbeeld een reeks tussenstappen moeten overwegen : de maatregelen voor bescherming, verbetering, valorisatie, ...
De Commissie vraagt om deze begrippen op te nemen in het ontwerp van bestek van het MEV.*

Tenslotte vraagt de Commissie om het punt 1.1 aan te vullen inzake de samenhang van het ontwerpplan met de andere plannen en programma's en tevens de coherentie te analyseren

van het GPDO met de andere gewestelijke plannen (economie en tewerkstelling (C2E), Irisplan, ...).

Uiteindelijk meent de Commissie dat het MEV, bij de evaluatie van de gevolgen van de scenario's, een nuttig instrument moet zijn bij de opmaak van het GPDO.